

СПЕЦИФИКА ВЗГЛЯДОВ Н. Я. ДАНИЛЕВСКОГО НА СОЦИОКУЛЬТУРНУЮ ДИНАМИКУ

А. А. Завгородный

Саратовский государственный университет
E-mail: kurganovasv@gmail.com

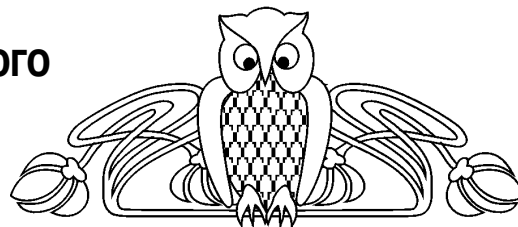
В статье рассматривается концепция культурно-исторических типов Н. Данилевского в контексте формирования инновационного подхода к пониманию социокультурной динамики общественного развития: переход от принципа монолинейности к поливариантности. Отмечается актуальность этого подхода для анализа современных глобализационных процессов.

Ключевые слова: социальная эволюция, однолинейность прогресса, культурно-исторический тип.

Specifics of N. Danilevsky's Views on Sociocultural Dynamics

А. А. Zavgorodnyi

The paper discusses N. Danilevsky's concept of cultural and historical types in the context of formation of an innovative approach to



understanding of the sociocultural dynamics of social development (transition from the monolinearity principle to the polyalternative one). The suitability of this approach for analysis of modern globalization processes is noted.

Key words: social evolution, progress monolinearity, cultural and historical type.

В XVIII и XIX вв., как отмечал П. А. Сорокин, большинство ученых, философов, представителей общественных и гуманитарных наук были твердо убеждены в существование вечных линейных тенденций изменения социокультурных явлений. Основное содержание общественного процесса заключалось в развертывании и все более полной реализации этой «тенденции прогресса и эволюции», стабильной «исторической тенденции» и



«закона социокультурного развития». Вместе с тем одни изображали эти тенденции в виде прямой линии, другие – в виде «спирали», третьи – в виде волнообразной линии разветвления с небольшими временными возвращениями в исходное положение, но это только вариации, разновидности концепции поступательного развития как основы социокультурного процесса.

Не случайно главной целью и заботой всех исследователей этого периода было обнаружение и описание «вечных законов прогресса и эволюции» и разработка основных стадий, или фаз, которые проходит этот процесс, все более полно реализуясь во времени. Именно на этом были сосредоточены усилия биологии и социологии, философии, истории, социальной философии и других общественных и гуманитарных наук XIX в.¹

В социологии XIX в. ведущее место занимали эволюционистские модели общества, трактовавшие социальное развитие в духе идей единого линейного прогресса. Показательны общие теории – социальной динамики Конта и эволюции Герберта Спенсера. Для Конта весь исторический процесс есть последовательный переход человеческого мышления, культуры и общества от теологической стадии к метафизической и затем к позитивной. Социальная динамика Спенсера представляет собой простое приложение его формулы эволюции-прогресса, согласно которой весь социокультурный универсум переходит со временем из состояния неопределенной бесвязной однородности в состояние определенной согласованной разнородности с растущей дифференциацией и интеграцией человеческой личности, культуры и общества.

Находясь во власти таких линейных представлений о социокультурном изменении, большинство социологов и ученых-обществоведов XIX в. сводили изучение динамики социокультурных явлений даже в чисто фактографических исследованиях, главным образом, к выявлению и определению различных линейных тенденций, последовательных стадий развития, исторических тенденций и законов эволюции исследуемых явлений. В результате большинство открываемых ими «единообразие изменения» приобретало линейный характер. Вот лишь несколько тому примеров. Теория Фердинанда Тенниса, согласно которой человечество со временем переходит от объединений типа *Gemeinschaft* к объединениям типа *Gesellschaft*, является линейной теорией. Теория постепенной эволюции от общества, основанного на «механической» солидарности, сопровождающейся заменой «репрессивного» права «реститутивным», тоже линейная теория. К разряду линейных относится и социальная динамика Лестера Ф. Уорда, постулирующая нарастающий с течением времени телеологический, кругообразный, искусственный, самонаправляющийся и самоконтролирующийся характер человеческой адаптации; и динамика «убывающего

влияния физических законов и возрастающего влияния психических законов» Г. Т. Бокля; и законы перехода обществ от «простых» к «составным» («двух-», «трехсоставным» и т. д.) Герберта Спенсера и Дюркгейма².

Эта ситуация в полной мере была характерна и для российской социологии того периода³.

В то же время именно на российской почве появилась самая ранняя в истории социологии антиэволюционистская модель, предложенная Н. Я. Данилевским. Справедливости ради отметим, что концепция Данилевского носила больше социально-философский характер, нежели была чисто социологической, но содержащиеся в ней выводы предполагали и частично получили правомерную социологическую интерпретацию.

В 1865–1868 гг. Данилевский пишет свой главный социально-философский труд «Россия и Европа», опубликованный в 1869 г. в журнале «Заря» и получивший неоднозначную реакцию. Не вдаваясь в тонкости всей критической волны, рассмотрим только социологическое «ядро» работы – теорию культурно-исторических типов, отражающую собственно теоретические взгляды Данилевского, которые в эпоху господства эволюционизма и сплошного прогрессизма не принимались всерьез. Рассуждая в рамках методологии натурализма и органицизма, Данилевский отвергает признанный европоцентристский эволюционный принцип объяснения истории как искусственной системы и ставит цель найти «естественную» социальную систему. Основываясь на методологии социального познания, Данилевский утверждал невозможность создания общей теории общества в силу специфичности самого социального объекта. Общественные явления, писал он, не подлежат никаким особым родам сил, не управляются никакими особыми законами, кроме общих духовных законов. Действие же этих законов опосредовано «морфологическим началом», специфичным для различных обществ. Именно поэтому, с точки зрения Данилевского, возможно только «сравнительное обществоведение». Более того, он делал вывод об исключительно «национальном характере» обществознания. Анализируя влияние национального фактора на науку, он подчеркивал, что оно обуславливалось и своеобразием мировоззрения народа, и, как следствие, наличием «субъективных примесей» к объективной истине. Причем если для естественных наук это влияние в силу простоты их объектов носит в основном внешний характер и может быть устранено, то в общественных науках национальным является сам их объект, и, соответственно, они национальны по содержанию⁴.

Человечество, по мнению ученого, не представляет какой-то единой живой целостности, а скорее походит на стихию, которая в различных точках складывается в формы, в той или иной мере аналогичные организмам. Самые крупные из этих форм, имеющие четкие структуру и линию развития, представляют собой то, что Данилевский



назвал культурно-историческим типом, внутри которого осуществляется общее историческое движение. Культурно-исторический тип, по Данилевскому, эволюционирует от этнографического состояния к государственному и от него к цивилизации. Ход истории выражается в смене вытесняющих друг друга культурно-исторических типов. Данилевский выделяет 10 основных типов (египетский, иранский, древнесемитский, китайский, индийский, еврейский, греческий, римский, новосемитский, или арабийский, романо-германский, или европейский), два – перуанский и мексиканский – канули в Лету. Качественно новым, перспективным с точки зрения истории Данилевский считает «славянский тип». Цикл развития каждого типа составляет около 1500 лет. 1000 лет приходится на этнографический период, около 400 – на государственный, 50–100 лет – на цивилизационный. Ход развития культурно-исторических типов, по его мнению, всего ближе уподобляются тем многолетним одноплотным растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истощает раз и навсегда их жизненную силу⁵.

Ученый постулировал отличие «самостоятельных, своеобразных планов» религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, одним словом, исторического развития. Культурно-исторический тип выступает у Данилевского как интеграция существенных признаков определенного социального организма. Соответственно, культура выступает как объективация национального характера, то есть психических особенностей этноса, задающих

видение мира. Это видение и понимание социокультурной динамики было принципиально отлочно от взглядов, сформировавшихся в то время в социологическом сообществе.

По мнению Н. Я. Данилевского, прогресс состоит не в том, чтобы всем идти в одном направлении, а в том, чтобы все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, исходить в разных направлениях⁶. Следовательно, каждый культурно-исторический тип вносит свою лепту в общий прогресс человечества.

Концепция Данилевского представляют собой одну из первых и оригинальных попыток предложить новый подход к пониманию истории как нелинейного многовариантного процесса и дать социологическую трактовку некоторым его аспектам. Нельзя не заметить, что значимость этой трактовки в современной ситуации, когда разворачиваются процессы глобализации, приобретает особое звучание.

Примечания

- 1 См.: *Сорокин П.* Социокультурная динамика и эволюционизм. URL: <http://www.archipelag.ru/geoculture/concept/Sorokin/dynamics/> (дата обращения: 10.09.2012).
- 2 Там же.
- 3 См.: *Голосенко И. А.* Русская социология : ее социокультурные предпосылки, междисциплинарные отношения, основные проблемы и направления // Из истории буржуазной мысли в дореволюционной России. М., 1986. С. 3–24.
- 4 *Данилевский Н. Я.* Россия и Европа. М., 1991.
- 5 Там же.
- 6 Там же.